

УДК 338.431.4(470.67)"19"

**РОЛЬ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА
В РАЗВИТИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ДАГЕСТАНА
(60-е годы XX века)**

Д.Б. Талибова

Аннотация

В статье анализируется социально-экономическое значение личного подсобного хозяйства (ЛПХ) в 60-е годы XX века. Изменения, происшедшие в жизненных условиях на селе, рассматриваются с учетом внимания государственных органов власти и управления к ведению ЛПХ, с позиций как выравнивания различий между городом и селом, так и поиска социальных резервов повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: Дагестан, аграрный сектор, личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственная продукция.

Личное подсобное хозяйство (ЛПХ) имело и в настоящее время имеет существенное значение для народного хозяйства Российской Федерации в расширенном воспроизводстве сельского хозяйства. Достаточно сказать, что около одной трети валового продукта отрасли в 60-е годы XX века создавалось в личном подсобном хозяйстве, а 12% товарной продукции сельского хозяйства приходится на эту категорию хозяйств. По данным ЦСУ Дагестанской АССР, на долю приусадебных хозяйств колхозников, рабочих и служащих в среднем за 1967–1970 гг. приходилось 30.7% всей валовой продукции сельского хозяйства республики [1, л. 14].

Несмотря на столь внушительный удельный вес и большое народнохозяйственное значение личного подсобного хозяйства, проблеме воспроизводства валового продукта сельского хозяйства у этой категории хозяйств не уделялось достаточного внимания, мало имелось серьезных научных исследований историко-экономического характера, посвященных этому вопросу. Он больше рассматривался в аспекте социальных проблем, причем то общепризнанное положение, что со временем, с развитием общественного хозяйства колхозов, личное подсобное хозяйство, теряя постепенно свое значение, в конечном счете изживет себя, как бы предопределяло и отношение к изучению связанных с этой проблемой вопросов.

Роль личного подсобного хозяйства в общественном воспроизводстве двояка. Во-первых, она состоит в том, чтобы по возможности полностью удовлетворить потребности колхозников и рабочих совхозов в тех основных продуктах питания, которыми общественное хозяйство колхоза его полностью не обеспечивает, и, в определенной части продуктов, удовлетворить потребности

рабочих и служащих совхозов. Это и определяет в основном потребительский характер приусадебного хозяйства. Следует иметь в виду, что интересы народного хозяйства и самих колхозов и совхозов требовали постепенного углубления и развития специализации сельского хозяйства, отказа от производства нетоварной продукции второстепенного значения. Этим ограничивается круг сельскохозяйственных продуктов каждого предприятия. Известно также, что государственная и кооперативная торговая сеть на селе еще не обеспечивала сельское население всеми сельскохозяйственными продуктами, продовольственными товарами. Образовывался пробел, который заполнял производство личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих.

Во-вторых, роль личного подсобного хозяйства состоит в создании дополнительных денежных доходов у колхозников и рабочих совхозов посредством производства в небольших размерах товарной продукции и ее реализации среди других социальных групп населения.

В определенный период (1960–1964) экономическая политика государства в области сельского хозяйства была направлена на частичное ограничение личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих. Эта политика основывалась на мнении, будто личное подсобное хозяйство тормозит укрепление общественного хозяйства социалистических сельскохозяйственных предприятий, отвлекает значительную часть рабочей силы на производство продукции в подсобном хозяйстве и препятствует преодолению возникающих трудностей ускорения темпов экономического развития сельского хозяйства.

Однако жизнь показала, что эти ограничения не соответствовали действительным нуждам развития общественного хозяйства. Ограничение личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих было одним из примеров проявления субъективизма в руководстве сельским хозяйством, несвоевременной попыткой резкого изменения социальной структуры валового продукта этой отрасли.

Известно, что в рассматриваемые годы совхозы и общественное хозяйство колхозов далеко не полностью обеспечивали население городов и промышленных центров продукцией сельского хозяйства. Это вынуждало государство устанавливать довольно жесткие планы заготовок сельскохозяйственных продуктов, особенно продуктов животноводства, в результате чего колхозы не были в состоянии в полной мере удовлетворять потребности колхозников в продуктах питания, таких, например, как молоко и мясо. Здесь особенно велика была роль натурального личного подсобного хозяйства. Ограничения резко снизили и так невысокую товарность животноводческой продукции личного подсобного хозяйства, между тем оно во многих районах страны играло немаловажную роль в удовлетворении потребностей населения продуктами питания через городские колхозные рынки.

Так, в 1960 г. удельный вес товарной продукции личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих составил 15% в общей товарной продукции сельского хозяйства Советского Союза (см. [2, с. 277]).

Ограничения личного подсобного хозяйства оказали отрицательное влияние на потребление некоторых видов животноводческой продукции (например, мяса) колхозниками, фактический уровень которого был низок и значительно уступал

фактическому потреблению этой продукции городским населением. С другой стороны, ограничения вынудили колхозников, рабочих и служащих совхозов многих районов приобретать для личного потребления животноводческую продукцию, в основном масло, в государственной торговой сети – в городах, так как заметного прибавления получаемой колхозниками в счет выработанных трудодней животноводческой продукции не наблюдалось.

Нельзя считать достаточно убедительной и аргументацию о необходимости ограничения личного подсобного хозяйства для более рационального использования рабочей силы в общественном сельском хозяйстве. Ведь особенность труда в личном подсобном хозяйстве прежде всего заключается в том, что затраты труда в нем производятся за счет свободного времени трудоспособных колхозников, рабочих и служащих, а также членов их семей нетрудоспособного возраста. Нельзя забывать и особенностей затрат труда в животноводстве личного подсобного хозяйства, в отрасли, на которую были внесены ограничения.

Во-первых, в подсобном животноводстве применяется труд в основном пожилых колхозников и колхозниц, многие из которых уже перешли на пенсионное обеспечение или не полностью заняты в общественном хозяйстве. Трудоспособные же колхозники и колхозницы в зимнем сезоне недостаточно заняты в общественном производстве и имеют время заниматься также своим личным подсобным хозяйством. Что касается периодов большого напряжения сельскохозяйственных работ в колхозах, то они, например, в Дагестанской АССР в основном совпадают с пастбищным периодом содержания скота. Следовательно, в эти месяцы уход за скотом личного хозяйства не может сильно влиять на занятость колхозников в общественном хозяйстве.

Следует отметить, что в конце 60-х годов для многих жителей дагестанского села личные подсобные хозяйства стали немаловажным источником доходов семьи, они показывали исключительную приспособляемость к социально-экономическим требованиям того времени.

ЛПХ выполняли следующие основные функции:

- восполняли производство таких продуктов, которые нецелесообразно или невозможно производить при помощи индустриальных специализированных технологий в условиях крупного производства;
- позволяли за счет своевременности и высокого качества сельскохозяйственных работ получать в большом количестве и более высокого качества продукцию с единицы площади или головы продуктивного скота;
- предопределяли более оперативную реализацию малыми партиями свежей скоропортящейся продукции;
- удовлетворяли потребности городского и сельского населения и своей семьи в продуктах питания;
- осуществляли трудовое воспитание подрастающего поколения, самозанятость населения, стабилизирующую миграцию в города;
- выполняли социальный контроль над территорией и обеспечивали сохранение сельского образа жизни и сельской культуры.

Под воздействием социально-экономических условий и экономической политики государства ЛПХ постепенно утрачивало свое первоначальное значение, хотя с конца 60-х – начала 70-х годов оно абсолютно и не сокращается. В течение

Табл. 1

Изменение удельного веса личного подсобного хозяйства в сельскохозяйственном производстве ДАССР (см. [3, л. 96])

Показатели	Годы				
	1960	1965	1970	1971	1973
Посевная площадь	9.1	8.3	8.4	8.3	8.0
Поголовье скота (в переводе на крупный рогатый скот на конец года)	42.5	36.7	28.1	26.0	25.0
Производство важнейших продуктов сельского хозяйства:					
– зерно	3.8	1.6	1.4	1.3	1.0
– картофель	56.4	56.7	53.8	49.1	48.3
– мясо	56.0	52.8	37.3	35.7	34.9
– молоко	56.5	47.2	41.4	40.6	39.2
– яйца	91.4	80.7	70.2	62.4	56.4

11 лет (1960–1972 гг.) его удельный вес снизился с 52.7% до 36.7%, а объем возрос только на 15.5%, тогда как в общественном хозяйстве валовая продукция увеличилась в 2.3 раза, а удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции повысился с 46.3% до 63.3%. Доля личного подсобного хозяйства ниже в валовой продукции растениеводства и выше в валовой продукции животноводства. В 70-е годы она быстро снижалась. За период с 1960 по 1972 гг. удельный вес личного хозяйства в производстве продукции животноводства уменьшился с 60% до 41%, а растениеводства – с 37% до 32% (см. табл. 1).

Если вычесть из стоимости продуктов животноводства, произведенных в личном подсобном хозяйстве, стоимость кормов, полученных бесплатно или на льготных условиях из общественного хозяйства, то удельный вес продукции личного хозяйства и валовой продукции всего сельского хозяйства существенно снизится.

Особенно заметно снижается роль личного подсобного хозяйства в последние годы в производстве мяса, молока и яиц. Зато данные по продаже молодняка крупного рогатого скота свидетельствуют о значительном удельном весе личного подсобного хозяйства. Многие колхозники и рабочие совхозов в течение года выращивали, а осенью продавали телят на мясокомбинаты по очень выгодным для себя ценам. При существующей цене на скот выгоднее было продать живой скот и купить мясо в магазине.

Социально-экономическая сущность, характер личного подсобного хозяйства раскрываются только через анализ связи его с обобществленным производством. Личное хозяйство не образовывало самостоятельного уклада или сектора социалистического производства. Оно было тесно взаимосвязано с общенародной и колхозно-кооперативной формами собственности, подчинено им. Земля предоставлялась не непосредственно государством, а колхозом или совхозом. Право ведения личного хозяйства на колхозной или совхозной земле обуславливалось обязанностью трудиться в общественном хозяйстве. Личное хозяйство экономически было связано с общественным и тем, что получало на льготных условиях или бесплатно от общественного хозяйства сельскохозяйственную технику, тягловую силу, транспорт, корма, строительные материалы, ветеринарную помощь и другие услуги.

Личное хозяйство, будучи зависимым от общественного, в свою очередь оказывало на него влияние. Это выражалось в том, что личное подсобное хозяйство использовалось как материальный стимул к труду в общественном производстве (размер приусадебного участка зависел от трудового участия членов семьи в общественном хозяйстве). Часть продукции подсобных хозяйств (например, молодняк крупного рогатого скота) выступала в качестве средств производства в общественном хозяйстве, включалась в воспроизводственный процесс. Общественное и личное подсобное хозяйства совместно участвовали в воспроизводстве рабочей силы. Поэтому личное подсобное хозяйство было лишено возможности перерасти в самостоятельное частное производство, оно дополняло обобщественное производство.

Существование личного подсобного хозяйства было объективно необходимо и экономически оправдано, поскольку общественное производство еще не достигло такого уровня развития, при котором возможна полная его замена общественным. Личное хозяйство, выступая как особая часть сельского и всего социалистического хозяйства, не являясь непосредственно обобщественным, выполняло важные общественные функции. Без особых капитальных вложений оно производило значительное количество сельскохозяйственной продукции. Личное хозяйство способствовало вовлечению в сферу производства большого количества трудовых ресурсов, которые не могли быть использованы в общественном хозяйстве. Личная функция подсобного хозяйства имела и общественное содержание, поскольку получаемые от него доходы являлись одним из условий воспроизводства рабочей силы, а процесс воспроизводства рабочей силы есть одна из сторон совокупного процесса общественного воспроизводства.

Summary

D.B. Talibova. The Role of Personal Subsidiary Husbandry in Dagestan Agrarian Sector Development (1960s).

The article views socioeconomic importance of personal subsidiary husbandry in 1960s, Changes in village life conditions are viewed with regard to attention of state powers to personal subsidiary husbandry in terms of decreasing discrepancy between city and village along with search for social reserves of agrarian-industrial complex efficiency enhancing.

Key words: Dagestan, agrarian sector, personal subsidiary husbandry, agrarian products.

Литература

1. Центральный государственный архив Республики Дагестан (ЦГА РД). – Ф. 132. – Оп. 22. – Д. 118.
2. Народное хозяйство СССР в 1970 году: Стат. сб. – М., 1971.
3. ЦГА РД. – Ф. 22-р. – Оп. 41. – Д. 371.

Поступила в редакцию
28.01.09

Талибова Дагмара Багутдиновна – кандидат исторических наук, докторант Центра истории Дагестана Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН, г. Махачкала.

E-mail: ihae@iwt.ru